

*Рыбкина Кристина Владимировна,
аспирант*

Чебоксарский кооперативный институт, г. Чебоксары

УЧЕНИЕ СПЕРАНСКОГО М.М. О СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ И УКАЗ ИМПЕРАТОРА ОТ 14 МАЯ 1832 ГОДА

***Аннотация:** в данной статье автор в рамках исследования развития и становления арбитражных судов и рассмотрения становления экономического правосудия в России обращается к принципу разделения властей, освещает основные положения учения Сперанского М.М. о судебной власти в России. В истории России до Сперанского нет таких ученых-практиков, кто бы высказывался за принцип разделения властей, будучи близок к власти и тем более продвигал свои проекты. В литературе небесспорно указывается на то, что потребность в коммерческих судах объяснялась не только спецификой хозяйственных споров и необходимостью их быстрого разрешения, но также и несоответствием судебной системы Российской империи того времени уровню экономического и социального развития.*

***Ключевые слова:** экономическое правосудие, арбитражный суд, принцип разделения властей, правовая система, судебная система, судебная система России, М.М. Сперанский.*

***Abstract:** in this article, the author, within the framework of the study of the development and formation of arbitration courts and the consideration of the formation of economic justice in Russia, refers to the principle of separation of powers, highlights the main provisions of the teachings of M.M. Speransky on judicial power in Russia. In the history of Russia before Speransky, there are no such scientific practitioners who would speak out for the principle of separation of*

powers, being close to power and even more so promoting their projects. The literature rightly points out that the need for commercial courts was explained not only by the specifics of economic disputes and the need for their rapid resolution, but also by the inconsistency of the judicial system of the Russian Empire at that time with the level of economic and social development.

Keywords: *economic justice, arbitration court, the principle of separation of powers legal system, judicial system, judicial system of Russia, M.M. Speransky.*

Отдельные аспекты творчества М.М. Сперанского были предметом исследования ряда диссертаций: Сперанского С.И. (Учение М.М. Сперанского о праве и государстве), Харитоновой Г.Б. (Политическая и государственная деятельность М.М. Сперанского, 1797-1838 гг.: исторический аспект исследования), Пекшевой Л.А. (деятельность М.М. Сперанского в сфере местного управления: 1803-1821 гг.), Морозова В.И. (Роль М.М. Сперанского в развитии Российского государства, конец XVII- начало XIX вв.), Шеншиной В.С. (Деятельность М.М. Сперанского российского государства: теория и практика: 1801-1812 гг.), также в книге Чибиряева С.А. «Великий русский реформатор: Жизнь, деятельность, политические взгляды М.М. Сперанского) и др. Неудивительно, что к деятельности Сперанского проявляется огромный интерес: он первый человек, государственный деятель, предложивший реформы в том виде, как они были восприняты последующими поколениями. В русской истории он человек уникальный. Он был не просто чиновник, но и теоретик, воспринявший учение Монтезкье, обладал широким кругозором и выдвигал передовые взгляды, предоставляя царскому двору проекты переустройств. Несмотря на то, что он на пару лет был выслан в ссылку, он снискал уважение при дворе за свою деятельность. Современники считали, что его взгляды заслуживают внимания, но опережают время, они могут быть применены на практике, но значительно позднее, Россия еще не готова к ним. М.М. Сперанский сделал карьеру благодаря своим качествам, таланту,

работоспособности, умению много и плодотворно работать. Он бескорыстно служил престолу, его творчество было направлено на благосостояние для России. Реформы были разработаны с подачи самого царя. Противники реформ наговаривали царю на М.М. Сперанского, утверждая, что через эти реформы Сперанский хочет стать президентом в России и сделать из России подобие Американского государства. Так, к примеру, противником М.М. Сперанского был Н.М. Карамзин, выступавший за сохранение старых порядков.

В царствование Александра I сложилась обстановка, способствовавшая появлению проектов реформ и конституционных настроений русского общества, побуждая их к составлению планов государственных преобразований. После учреждения коммерческих судов вопрос о более широком распространении этого института стал обсуждаться в государственных органах, возможно при этом было определенное лоббирование со стороны коммерческо-предпринимательских кругов. Для становления коммерческих судов в России решающую роль сыграла позиция Сперанского М.М. в отношении разделения властей.

В целях принципиального, а не поверхностного изменения государственного строя в 1809 г. по поручению Александра I М.М. Сперанский разрабатывает проект коренных реформ. В основу планов реформатора был положен либеральный принцип разделения властей – законодательной, исполнительной и судебной – на всех уровнях управления страной - от волости до центра. Во «Введении к Уложению государственных законов» (1809) М.М. Сперанский писал: «Нельзя основывать правление на законе, если одна державная власть будет и составлять закон, и исполнять его. Поэтому следовало, прежде всего, отделить друг от друга три ветви власти»[1, с. 91]. Проект вел к утверждению в России конституционной монархии, о которой мечтал Александр, будучи еще наследником престола. Однако из всего намеченного царь реализовал немного – в 1810 г. создал

Государственный совет, обладавший только законосовещательными функциями, возможностью разрабатывать проекты законов, при этом это был не законодательный орган.

В последующем Николай I также оценил преданность делу и трудоспособность М.М. Сперанского. Последний принял участие в кодификации правовых актов России (составлении свода законов). Кроме того, М.М. Сперанский принял участие в воспитании (обучении) Александра II (будущего освободителя), здесь нужно отметить, что Сперанский выступал против крепостного права в России. Он верил в то, что высказывал, ожидал лучшего будущего для России. При Николае I крепостное право не было отменено в силу его боязни перед дворянами, хотя при нем было создано несколько тайных комитетов, работавших над проектами отмены крепостного права, при этом были изданы ряд актов, облегчавших участь крестьян. Поскольку М.М. Сперанский принял участие в образовании Александра II можно считать, что последующие реформы 1860-1980 были проведены еще и благодаря влиянию Сперанского на будущего царя.

7 октября 1827 г. создается Комитет под председательством М.М. Сперанского, в который вошли представители Министерства финансов и Министерства коммерции и мануфактур, начальник Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии М.А. Балугьянский, а также городские головы Москвы и Петербурга. Основной задачей Комитета была разработка Устава о векселях и законодательства о торговой несостоятельности, с тем чтобы «постановить твердые правила к ограждению кредита». Результатом доклада М. Сперанского «О вексельном и Банкротном Уставе» от 30 октября 1830 года стало согласие императора на разработку проекта Учреждения коммерческих судов. Проект Учреждения коммерческих судов состоял из двух частей. Первая часть была посвящена судоустройству коммерческих судов, подведомственности и судебному делопроизводству, а вторая часть – правилам определения подсудности, порядку судебного

извещения, средствам решения, порядке его исполнения и обжалования. М.М. Сперанский положил в основу системы коммерческих судов ряд новых буржуазных начал судоустройства и судопроизводства, принцип выборности судей коммерческих судов, который в некоторой степени комбинировался с принципом назначаемости судей.

В 1832 г. принимается первый в России Устав коммерческого судопроизводства, действовавший вплоть до ликвидации коммерческих судов Декретом о суде в 1917 г. [13]. На момент проведения в России судебной реформы такие коммерческие суды были сформированы и успешно действовали в таких городах, как Санкт-Петербург, Москва, Одесса, Керчь, Таганрог, Архангельск, Кишинев, Варшава, Тифлис и Ревель. От общих судов коммерческие суды отличались смешанным составом судей. Часть судей назначалась государством, другая часть - купечеством. К выборным членам от купечества никаких требований образовательного ценза ни в первой редакции, ни в дальнейшем ценза установлено не было. В указанных выборах могли принимать участие только представители купечества, принадлежащие к данному округу. Имеющими принадлежность к данному округу считались лица, не только проживавшие в его пределах, но и имевшие там лавки, магазины, а также гильдейские свидетельства, выдаваемые на данной территории. В Москве и Петербурге в выборах членов коммерческих судов участвовали все представители городского сословия.

Согласно Указу императора от 14 мая 1832 года к ведомству коммерческого суда принадлежат: 1) все споры и иски из торгового оборота, по векселям, договорам и обязательствам словесным и письменным, торговле свойственным, как между частными лицами всех состояний взаимно, так и по искам государственных кредитных установлений к частным лицам; 2) все дела о торговой несостоятельности, к какому бы званию ни принадлежали лица, впавшие в нее, и хотя бы эти дела сопряжены были с несостоятельностью и в дворянском того лица состоянии.

Все дела производились «словесною расправою», письменное производство допускалось по усмотрению суда, в том числе по ходатайству истца; предусматривался специальный порядок апелляции (жалоба подавалась в суд, рассматривавший дело, и уже самим судом вместе со всеми материалами по делу направлялась в Сенат); доказательствами признавались не только письменные документы, но и показания свидетелей, присяга, собственное признание и др. Нужно заранее оговориться, что созданные в начале века коммерческие суды в течение века не раз хотели ликвидировать и передать их функции обычным гражданским судам, однако идея коммерческих судов прижилась в умах ученых и практиков и за ее сохранение высказывались у двора. Так, в конце века в 1893 г. Министерство юстиции выступило с инициативой упразднения коммерческих судов, но разрешение этого вопроса откладывалось до вынесения мнения по данному вопросу вновь учрежденной в апреле 1894 г. комиссией для пересмотра законоположений по судебной части. Комиссия выступила с инициативой унификации судебной системы. В отношении коммерческих судов предлагалось их преобразование в отделения окружных судов. В декабре 1901 г. результаты работы комиссии были внесены на рассмотрение Государственного совета, но столкнулись с активным противостоянием юристов-практиков и купечества. В частности, за сохранение коммерческих судов выступил С.Ю. Витте [9, с. 93].

Для реализации «в России принципа разделения властей, существовавших в форме трех практически независимых ветвей — законодательной, исполнительной и судебной, М.М. Сперанский предложил распределить данные функции между тремя органами соответственно: Государственная дума, министерства, Сенат. Каждое из этих учреждений имели свою систему органов на местном уровне...» [14].

Каждая из ветвей власти, начиная с самых нижних звеньев, должна была функционировать строго в рамках закона. Предусмотренное разделение властей, по мнению реформатора, не может быть простым разделением

функций. У каждой ветви власти должна быть подлинная самостоятельность по отношению ко всем другим ветвям государственной власти[7, с. 34].

Свою концепцию Сперанский рассматривает на основе системного видения проблемы. В соответствии с ним он не просто перечисляет все ветви власти, но в процесс этого перечисления включает весь комплекс сдержек и противовесов, которые, по его мнению, должны обеспечить максимально разумную организации деятельности каждой из этих властей [8].

Судебная власть реализуется посредством судебной системы, отделенной от администрации и имеющей самостоятельный статус. Организации и осуществлению правосудия Сперанский придавал большое значение. Судебная власть, по его проекту, независима, и даже действие державной власти в этой области «должно быть ограничено одним установлением власти надзирающей и охраняющей судебные органы». Судебная система состоит из волостного, окружного и губернского судов и завершается Верховным судилищем — Сенатом. Все действуют на коллегиальной основе. Для рассмотрения особо важных преступлений (государственная измена, бунт и т. п., а также преступлений, совершенных членами Госсовета и Госдумы) предусматривается создание особого суда при Сенате — Верховного уголовного суда, состав которого формирует сам император из числа сенаторов, членов Госсовета и депутатов Госдумы. Все дела слушаются публично, при открытых дверях, включая и заседания Сената[2, с. 541].

М.М. Сперанским в подготовленном им проекте государственных реформ «введение к уложению государственных законов», представляющем собой совокупность реальных изменений государственной жизни и философских пояснительных размышлений, указывались обоснования, способы и отдельные нюансы введения разделения государственной власти на три ветви власти при сохранении самодержавия и его верховенства, решались многие существующие в девятнадцатом веке проблемы функционирования

судебной системы, связанные с недостаточным уровнем кадрового обеспечения, повсеместным нарушением процессуальных сроков и затягиванием рассмотрения дел, отсутствием публичности и другими факторами, на решение которых впоследствии была направлена судебная реформа 1864 года. Таким образом, без преувеличения можно указать на важный и существенный вклад Михаила Михайловича Сперанского в подготовку судебной реформы 1864 года, ведь значительное количество высказываемых им идей были востребованы и легли в основу проведения великой судебной реформы XIX века [4, с. 43-44].

Очевидно, что Чернышевский и Катков, представители разных направлений в публицистике, сходились в оценке проектов Сперанского, считая их преждевременными и даже вредными. Тем не менее интерес к личности Сперанского и его проектам продолжал расти, о чем свидетельствуют широкое празднование в 1872 г. столетия со дня рождения реформатора и многочисленные публикации документов и статей о его жизни и деятельности. Новые поколения реформаторов с большим вниманием относились к проектам Сперанского и многие из них, казавшиеся в свое время утопичными, начинали воплощаться в условиях другой эпохи [12, с. 168].

Идеи М.М. Сперанского продолжали жить и будоражить передовые умы России второй половины XIX века. Свою частичную реализацию они нашли в реформах Александра II, на много десятилетий предвосхитив судебную реформу и Манифест 17 октября 1905 года [11, с. 64].

Деятельность М. Сперанского И.И. Федотов делит на три периода. На первом этапе (1802-1807 гг.) он принял участие в разработке министерской реформы совместно с Кочубеем. Её результатом стала ликвидация коллегий, созданных еще во времена правления Петра I. Вместо коллегий создавались Министерства и Кабинет Министров для координации их работы. Второй этап (1808-1810 гг.) был посвящен разработке проекта реформ, направленных на изменение всей системы управления в России. В их основе

лежал принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Высшим органом законодательной ветви власти должна была стать Государственная дума, исполнительной – Министерства, а судебной – Сенат. Государственная дума предполагалась как выборный орган, а ее руководство назначалось императором в лице Канцлера. В случае реализации данного проекта Россия должна была стать конституционной монархией и царская власть была бы ограничена. В ходе социальной реформы предполагалось деление общества на три сословия: дворянство, «среднее сословие» – купцы, мещане, государственные крестьяне и «народ рабочий» – крепостные, домашние слуги и рабочие. Из них только дворянство и «среднее сословие» обладали избирательными правами. Из всего проекта реформ Сперанского в жизнь воплотилась лишь малая его часть. 1 января 1810 года был учрежден Государственный Совет, который являлся совещательным органом. На третьем этапе (1811-1812гг.) он опубликовал «Уложения Правительствующего Сената». В этом документе предлагалось разделение Сената на Правительствующий и Судебный, создание судебной вертикали власти, а также была высказана идея о предоставлении крепостным гражданских прав [15, с. 170].

В отношении мнения М.М. Сперанского о развитии Сената именно как судебного органа нужно отметить, что на тот период Сенат был высшим судебным органом по отношению к другим судам. Но его деятельность как судебного органа отличалась крайней бюрократичностью и медлительностью. В первой половине XIX века, как и в предшествующие периоды, Сенат не был единственной высшей судебной инстанцией, а выступал одним из элементов сферы верховного правосудия. Отдельные функции, присущие высшим судебным инстанциям, принадлежали также Государственному совету и Комитету министров. Вместе с тем в рассматриваемый период Сенат подвергся, прежде всего, структурной реорганизации, важным следствием которой стала утрата им управленческих функций и закреплением за ним

полномочий верховного суда, важнейшим из которых был пересмотр решений нижестоящих судов. По существу, Сенат превратился в верховное судилище, в «предпредпоследнюю» инстанцию в буквальном смысле слова. С одной стороны перегруженный апелляционными жалобами с канцелярским способом их рассмотрения, с другой – испытывающий конкуренцию с вновь созданными органами власти, Сенат не имел возможности «возвыситься» над рутинной работой и стать настоящим верховным суд [6, с. 34].

Александров А.А. в отношении деятельности Сперанского М.М. отмечает следующее. «Как мы видим, в 1802, 1803, 1809, 1813, 1835 и 1838 гг. – на протяжении всей своей жизни – Сперанский оперировал основополагающими понятиями европейской политической философии. Он верил в такие политические ценности, как личная и имущественная безопасность, естественные права человека, свобода и достоинство. Он делал государство средством обеспечения этих принципов. Законодательство, деятельность административных и судебных органов, юридические процедуры, оформление документов - все это должно было, по мысли Сперанского, гарантировать свободу воли индивида, его права и право собственности прежде всего. Именно в этом состоит принципиальное сходство политической программы Сперанского и мировоззрения европейских либеральных мыслителей[3].

Также во многих исследованиях подчеркивается, что Сперанский М.М. – один из немногих российских деятелей в 19 веке, кто выдвигал идею разделения властей, находясь при царском дворе. У него был прямой доступ к законотворческому процессу, власть прислушивалась к нему, он заслужил уважение среди современников благодаря своей творческой деятельности. Сперанский являлся убежденным сторонником законности и права в государстве. Им на протяжении всей деятельности настойчиво проводилась мысль о неукоснительном подчинении всех людей «коренным» законам

государства. Верное понимание истинного положения вещей, знание исторического прошлого России, а также влияние идей представителей естественно-правовой школы сделало из него убежденного сторонника конституционной монархии, что не позволяет отнести его политико-правовые воззрения к какому-либо из современных ему политических учений. [5].

Фигура талантливого реформатора и в наше время является объектом для споров и размышлений. Современные исследователи стараются раскрыть новые факты о биографии известного чиновника, показать, что и сегодня сохраняется то, что около двух сот лет назад создал Михаил Михайлович Сперанский [10].

Таким образом, можно говорить о том, что в отношении развития судебной власти М.М. Сперанский имеет прямое отношение, его идеи нашли своих последователей-реформаторов. Сперанский принял прямое участие в разработке принципа разделения властей в России, завоевал интерес последующих поколений мыслителей.

Использованные источники:

1. Згоржельская, С.С. История отечественного государства и права: Учебное пособие для студентов факультета непрерывного образования. — М.: РАП, 2013. -316с.
2. Нерсисянц, В.С. История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В.С. Нерсисянца. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2004. - 944 с.
3. Александров, А.А. Философия реформ в России и Западной Европе: взгляды М.М. Сперанского // Новый исторический вестник. - 2001. - № 2 (4). - С. 75-81.
4. Бадзгарадзе, Г.Д., Антонов, И.А. Философско-правовые взгляды М.М. Сперанского и их реализация при проведении судебной реформы 1864 года // Юридическая наука: история и современность. - 2021. - № 3.- С. 39-45.

5. Горькова, Е.В. Политико-правовая доктрина М.М. Сперанского // В сборнике: Российская государственность в лицах и судьбах ее создателей: IX - XXI вв. материалы V Международной научной конференции. - 2017. - С. 94-97.
6. Захаров, В.В., Ильина, Т.Н. Сенат в структуре судебной системы в первой половине XIX века // Историко-правовые проблемы: новый ракурс.- 2016.- № 16. - С. 38-52.
7. Карева, А.В. Принцип разделения властей и права человека в концепции М.М. Сперанского // Человеческий капитал.- 2016. - № 6 (90). -С. 33-36.
8. Козловская, В.И. М.М. Сперанский и система сдержек противовесов в его теории разделения властей // Вестник МГОУ. Серия «Юриспруденция». - 2014. - № 2. - С.10.
9. Ланцева, В.Ю. Модернизация коммерческих судов в Российской империи в XIX в. и судебная реформа 1864 г. // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. - 2015. -№ 2. - С. 87-94.
10. Машинина, Е.В. Оценка историками деятельности М.М. Сперанского на современном этапе // В сборнике: International scientific news 2017. XXVIII Международная научно-практическая конференция. - 2017. - С. 212-213.
11. Муравьева, Л.А. Конституционные взгляды и реформы М.М. Сперанского // Вестник Финансовой академии. - 1999. - № 3 (11). - С. 57-65.
12. Писарькова, Л.Ф. М.М. Сперанский и А.Д. Пазухин: судьба реформатора и реформ в России // Россия XXI. - 2020. - № 3. - С. 160-187.
13. Рыбкина, К.В. Коммерческие суды в России в период до октября 1917 года // Аллея науки. - 2021. - Т. 1. - № 12 (63). - С. 217-230.
14. Семенов, А.В. Проекты М.М. Сперанского – политическая мечта или политические провиденции // П.А. Столыпин: традиции реформирования

России: Сборник статей международной научной конференции. Саратов, 2012.
- с. 277.

15. Федотов, И.И. Роль М.М. Сперанского в развитии российского государства // Вестник научных конференций. - 2017. - № 1-5 (17). - С. 170-171.